***Практическое занятие 2***

***Тема «Эволюция корпоративного законодательства»***

***ЗАДАНИЕ:***

***1. Ознакомиться с материалом практического занятия.***

***2. Кратко охарактеризовать каждый период развития зарубежного и российского корпоративного законодательства.***

***ПРИМЕР:***

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| ***История развития зарубежного корпоративного законодательства*** | |
| ***ПЕРИОД*** | ***ХАРАКЕТИСТИКА*** |
| ***1.*** |  |
| ***2. И Т.Д.*** |  |
| ***История развития российского корпоративного законодательства*** | |
| ***1.*** |  |
| ***2. И Т.Д.*** |  |

***2.1 История развития зарубежного корпоративного законодательства***

***2.2 История развития российского корпоративного законодательства***

***2.2.1 Корпоративное законодательство Российской империи***

***2.2.2 Корпоративное законодательство Советской России***

***2.2.3 Возрождение корпоративного законодательства в СССР и новой России***

***2.1 История развития зарубежного корпоративного законодательства***

Огромное значение корпораций для развития мировой экономики бесспорно. По своему эффекту их появление может сравниться с величайшими изобретениями в технической сфере или географическими открытиями, сделанными на заре Нового времени. При этом нельзя сказать, что появление корпоративной формы ведения бизнеса стало возможным лишь благодаря прозорливости законодателей или ученых-юристов, хотя и не без их участия. Корпорации явились результатом долгого и непростого процесса, связанного с постепенным усложнением предпринимательской деятельности, требовавшей для своего обеспечения новых юридических конструкций.

Существуют различные точки зрения по вопросу **происхождения корпораций,** особенно такой их разновидности, как акционерные компании. Этот вопрос довольно подробно разработан и в российской (прежде всего дореволюционной), и в иностранной литературе.

Кто-то обнаруживал зачатки корпоративных форм в Древнем Риме, другие ссылались на Средневековье, отмечая отдельные черты, присущие будущим акционерным компаниям, во французских мельницах и горнодобывающих заводах. Третьи утверждали, что первыми акционерными компаниями были генуэзские маоны.

Мы не можем точно определить время и место появления первых акционерных компаний. Отрывочность и противоречивость сведений о потенциальных претендентах на это звание не позволяет в полной мере исследовать их правовой статус, а следовательно, отдать им приоритет во времени возникновения.

К тому же следует учитывать, что многие признаки современных корпораций, кажущиеся нам чем-то само собой разумеющимся, несколько столетий назад еще не были присущи юридическим лицам, которые именовались акционерными компаниями. Ярким примером является принцип ограниченной ответственности участников по долгам общества.

Исследуя историю корпораций, нельзя не задаться вопросом: **почему они получили наибольшее развитие именно в Европе, причем на рубеже XVI - XVII вв.?**

Отчего в других странах активное внедрение этой формы предпринимательской деятельности произошло со значительным опозданием и во многом благодаря колониальной экспансии, сопровождавшейся активным насаждением многих институтов европейского права? Ответы на эти вопросы не так уж просты, как может показаться на первый взгляд. Особенно если учесть, что история знает многочисленные примеры активного заимствования способов и форм осуществления предпринимательской деятельности. Следует вспомнить хотя бы такой институт, оказавший воздействие на появление корпораций, как комменда **(commenda)**.

В иностранной литературе активно дискутируется вопрос о том, имелись ли в Средние века и даже раньше аналоги корпораций в иных регионах, нежели Европейском. Согласно работе Рона Харриса основными образованиями, которые рассматриваются в этом качестве, являются: исламский вакф (англ. **waqf**, араб.), китайские семейные клановые организации **(Chinese family lineage organization)**, а также чилийские шрени (англ.**sreni**).

В различных регионах известен под различными наименованиями, традиционный термин **commenda** имеет итальянское происхождение.

Существуют различные точки зрения по вопросу правовой сущности рассматриваемого института.

В самом простом варианте **комменда** представляла собой двусторонний торговый контракт, при заключении которого один из партнеров (коммендатор) авансировал капитал либо в денежной форме, либо в форме товаров, а другой (трактатор) получал эти средства и должен был вести торговлю в установленном месте (деление прибыли могло происходить в различных пропорциях).

Что характерно, в качестве инвесторов выступали не только состоятельные купцы, но и небогатые горожане, ремесленники, матросы.

Первоначально появившись на Ближнем Востоке (IX - X вв.), комменда была заимствована и странами Западной Европы (XI - XII вв.).

Очевидно, **причины расцвета корпораций** именно в Европейском регионе обусловлены различными факторами. Здесь и особенности правовой системы, и специфика общественных связей, присущих именно европейской культуре. К тому же расширение торговых операций в эпоху великих географических открытий также подталкивало предпринимателей к созданию новой формы ведения дел, которая могла бы позволить реализовывать капиталоемкие проекты.

Одной из таких форм в Англии XVI в. были так называемые **регулируемые компании (regulated companies)**. Вероятно, их возникновение стало возможным благодаря институту гильдий, многие принципы которого нашли свое отражение в этих торговых компаниях, создаваемых на основе Королевской хартии (или устава) **(Crown charter)**, даровавшей им статус самостоятельного юридического лица и право монопольной торговли в отдельных частях земного шара.

Членами регулируемых компаний становились лишь участники определенной купеческой организации. Фактически регулируемая компания выступала своеобразной зонтичной структурой, под эгидой которой купцы самостоятельно или объединив свои усилия осуществляли торговлю. Члены регулируемой компании уплачивали взносы за вступление в компанию, а также ежегодные платежи и иные обязательные выплаты. Собираемые с членов денежные суммы направлялись на общие нужды, например строительство доков, складов, представительств компании. Вполне вероятно, что многие компании, которые впоследствии трансформировались в акционерные, первоначально создавались именно как регулируемые.

Ввиду значительного вклада в появление акционерных компаний именно английского опыта, а также ограниченности рамок настоящей главы рассмотрение первых этапов возникновения и развития акционерных компаний будет осуществляться на примере Англии.

В иностранной литературе распространено предположение о том, что **первой акционерной компанией стала Московская (Русская) компания**, созданная в Англии в 1555 г. на основе Королевской хартии. Компания обладала правом монопольной торговли с Россией и характеризовалась наличием долей **(shares)**. Как отмечают отечественные ученые, компания получила небывалые привилегии на торговлю в России на основе грамот Ивана Грозного 1555 и 1567 гг.. По сведениям Н.И. Костомарова, Русской компании было даровано право свободной и беспошлинной торговли, право собственного суда и расправы, при этом в торговые дела не могли вмешиваться ни таможенники, ни воеводы, ни наместники.

Дальнейшее развитие корпоративная форма получила вместе с созданием на основе Королевской хартии в 1600 г. **Английской Ост-Индской компании (EIC)**. Как отмечает Рон Харрис, вновь созданная компания, помимо статуса самостоятельного юридического лица, приобрела возможность выступать истцом и ответчиком в суде, иметь в собственности и отчуждать земельные участки. Также компания имела свою печать. Структура управления компанией состояла из управляющего **(Governor)**, общего собрания **(General Court)** и собрания директоров **(Court of Directors).** Принцип ограниченной ответственности членов по обязательствам компании закреплен не был.

Членами компании были не только купцы, но и иные лица, представлявшие различные слои общества (лорд-мэр, бакалейщики, нотариусы, скорняки и т.д.) <1>. Очевидно, число лиц, которые становились членами компании лишь в целях инвестиций, было достаточно велико, и компании в 1608 г. пришлось даже штрафовать опоздавших или вовсе не пришедших на общее собрание.

Постепенно акционерные компании стали создаваться не только в морской торговле, но и в иных сферах, требующих привлечения значительных денежных средств.

На **последующее развитие корпоративной формы ведения бизнеса** во многом повлияли два события.

***Во-первых***, в уставы компаний стало включаться положение о возможности отчуждения акций третьим лицам, что повышало их инвестиционную привлекательность и вело к значительному увеличению числа подписчиков, а следовательно, и капитала компаний.

А ***во-вторых***, как отмечает Филипп Липтон, в 1688 г. английский парламент наряду с королем приобрел право создавать акционерные компании. Государственная казна, истощенная революционными потрясениями середины XVII в., не справлялась с финансированием публичных проектов; решение проблемы лежало в создании акционерных компаний, которые, предварительно собрав средства с помощью эмиссии акций, как раз и занимались строительством дорог, улучшением речной навигации и прочими общественно полезными мероприятиями.

Начавшееся бурное развитие акционерного движения дало свои плоды: уже к 1695 г. порядка 150 компаний имели публично торгуемые акции.

**Первая четверть XVIII в**. была отмечена грандиозным ростом рынка ценных бумаг в ряде европейских стран. Причем во многом этому способствовали правительства этих государств, трансформировавшие часть государственного долга в акции вновь созданных компаний, стараясь всеми силами привлечь интерес к их акциям. В частности, речь идет о Компании Миссиссиппи **(La compagnie du Mississippi)** (Франция) и Компании Южных морей **(The South Sea Company)** (Англия). Начав с манипуляций с государственными обязательствами и продолжив колоссальным ростом рыночных котировок, в конечном счете в 1720 г. они испытали колоссальное падение курсовой стоимости своих акций, что, в свою очередь, привело к дестабилизации экономик Англии и Франции.

В рассматриваемый период появляются и первые нормативные акты, регулирующие деятельность компаний. Наиболее известным из них является так называемый **Bubble Act** (Закон о мыльных пузырях), принятый в Англии в 1720 г. Существуют различные точки зрения по вопросу причин принятия этого Закона. Однако нам важнее выделить его краеугольные положения, затрагивавшие акционерные компании:

Полное название Закона: **An Act to Restrain the Extravagant and Unwarrantable Practice of Raising Money by Voluntary Subscriptions for Carrying on Projects Dangerous to the Trade and Subjects of this Kingdom** (Закон по ограничению необычной и неоправданной практики сбора денежных средств путем подписки для выполнения проектов, опасных для торговли и иных сфер Королевства).

В иностранной литературе уже давно всерьез не рассматривается предположение о том, что Закон был принят в ответ на крах рынка ценных бумаг в 1720 г. Ведь принятие акта произошло в июне 1720 г., а снижение котировок - в сентябре. В то же время всерьез обсуждаются мнения о том, что Закон был принят в целях снижения числа спекулятивных сделок на рынке, а также в связи с лоббистскими усилиями Компании Южных морей, желавшей избавиться от конкурентов, размещавших свои акции и оттягивавших на себя часть капиталов инвесторов.

1) запрещена продажа акций без предварительного создания компании на основании закона парламента или короны;

2) запрещена продажа акций компаний, осуществлявших деятельность, выходящую за пределы той цели, ради достижения которой они создавались.

Несмотря на широкую мировую известность, **Bubble Act** практически не исполнялся. Как отмечает Арманд Дюбуа, ограничения этого Закона, наоборот, привели к росту числа акционерных компаний, создаваемых не на основе королевского или парламентского закона. Долгая процедура подготовки закона отпугивала предпринимателей от традиционных акционерных компаний, заставляя обращаться к альтернативным вариантам, в частности **unincorporated joint stock companies,** которые создавались в форме партнерств **(partnerships)**.

Развитие акционерных компаний в XVIII и начале XIX в. как в Англии, так и в иных европейских странах характеризуется **отсутствием единого нормативного акта**, регламентировавшего их создание и последующее функционирование. Ситуация кардинально изменилась в XIX в. Зачастую принятие отдельного нормативного акта приводило и к введению системы свободного создания компании посредством института регистрации, что означало отказ от разрешительного порядка учреждения компаний. Представляется возможным выделить следующие нормативные акты, принятые в целях правового регулирования акционерных компаний:

Однако в России принятие в 1836 г. специального Положения о компаниях на акциях не привело к отмене разрешительной системы создания акционерных предприятий.

*\* Торговый кодекс Франции 1807 г. -****Le Code de commerce****;*

В Торговом кодексе впервые был урегулирован статус акционерного общества **(la anonyme)**. Данный Кодекс признал уже существовавшие к тому времени, но редко встречавшиеся общества, состоявшие из акционеров, которые не несли никакой ответственности по долгам общества. Практика отсутствия личной ответственности акционеров побудила к развитию регулирования органов общества (собрание акционеров, административный совет, наблюдательный совет, ревизионная комиссия), а также к введению понятия кворума и простого большинства. Вслед за Кодексом в мае 1863 г. был принят закон, в соответствии с которым количество акционеров-соучредителей не должно было быть менее семи человек.

*\* Закон о частных корпорациях в штате Делавэр 1883 г. -****Act Concerning Private Corporations;***

Этот Закон стал базовым для большого числа штатов в США и поэтому выделяется в качестве основного нормативного акта данной страны. При этом необходимо подчеркнуть, что еще в 1811 г. в Нью-Йорке был принят соответствующий корпоративный закон, который тем не менее имел ограниченное действие в отношении промышленных компаний.

*\* Закон об акционерных компаниях 1844 г. -****The Joint Stock Companies Act*** *(Великобритания);*

*\* Закон об акционерных обществах 1843 г. (Закон о публичных акционерных компаниях)*

*\*****Aktiengesetz (Gesetz die Aktiengesellschaften)*** *(Пруссия).*

До принятия этого Закона создание акционерных обществ осуществлялось на основании особых актов монарха. Исключением являлись так называемые Ганзейские города, в которых применялись положения французского Торгового кодекса. Кроме того, в 1838 г. был принят закон, регулировавший создание акционерных обществ в железнодорожной сфере, основу которого также составили нормы французского Торгового кодекс.

Значительное влияние на развитие акционерных компаний в Европе оказала тенденция отмены разрешительной системы создания компаний, наметившаяся в середине XIX столетия. Например, в Англии это произошло в 1844 г., во Франции - в 1867 г., в Германии - в 1870 г.

В XIX в. в развитых странах постепенно утверждается **принцип ограниченной ответственности** участников акционерной компании по ее долгам. Для лучшего понимания процессов, происходивших в XIX в. в корпоративном законодательстве, следует обратиться к соответствующей таблице.

Распространение принципа ограниченной ответственности в различных государствах не было молниеносным. В частности, в таком штате США, как Калифорния, акционеры отвечали по обязательствам компании вплоть до 1931 г.

Таблица 2.1 – Этапы изменения корпоративного законодательства в европейских странах в XIX в.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N**  **п/п** | **Государство** | **Принятие первого корпоративного закона** | **Установление свободной регистрации** | **Признание в законе принципа ограниченной ответственности** |
| 1 | Франция | 1807 г. | 1867 г. | 1807 г. |
| 2 | Германия | 1861 г. | 1870 г. | 1861 г. |
| 3 | Англия | 1844 г. | 1844 г. | 1855 г. |
| 4 | США: | | | |
|  | Нью-Йорк | 1811 г. | 1811 г. | 1811 г. |
|  | Калифорния | 1849 г. | 1849 г. | 1931 г. |
|  | Делавэр | 1883 г. | 1883 г. | 1883 (1967) г. |

Имеется в виду Закон об ограниченной ответственности 1855 г. **(The Limited Liability Act)**. Впоследствии принцип ограниченной ответственности достиг своей наивысшей точки развития в результате разрешения палатой лордов дела **Salomon v. Salomon** (1897). Согласно решению судебной инстанции, гражданин не подлежал привлечению к ответственности по долгам несостоятельной компании даже невзирая на то, что он являлся ее единственным акционером и руководителем.

Составители таблицы отмечают, что в штате Делавэр вплоть до 1967 г. для решения вопроса об ответственности участников по обязательствам их компании закон отсылал к сертификату о ее регистрации **(certificate of incorporation)**.

Знаменательным событием для истории корпоративного права стало появление в 1892 г. в Германии такой организационно-правовой формы осуществления предпринимательской деятельности, как общество с ограниченной ответственностью **(Gesellschaft mit Haftung - GmbH).**

Как отмечал А.И. Каминка, форма данного юридического лица преимущественно является результатом кабинетной работы германских юристов, добавляя при этом, что эта работа была вызвана настойчивыми требованиями "людей практики".

И действительно, как отмечает С.Н. Ландкоф, депутаты рейхстага, тайный советник Эхельгаузер и доктор Гаммахер, в своих парламентских выступлениях требовали создать форму юридического лица на базе полного товарищества, но с ограниченной солидарной ответственностью его членов (их активность автор связывал с необходимостью экономической экспансии немецкого государства). Также в литературе (В.В. Розенберг) отмечается точка зрения, согласно которой в появлении этих субъектов права значительную роль сыграл акционерный кризис 70-х гг. XIX в. При этом обсуждение законопроекта о **GmbH**в рейхстаге стало поводом для рассмотрения вопроса о том, "насколько вообще существующие виды товариществ удовлетворяют потребностям жизни".

Как отмечают иностранные исследователи, уже в 1911 г. число **GmbH** достигло 20 тыс. Во время Первой мировой войны их число возросло по новым причинам: вследствие возрастающего двойного налогообложения на иные виды юридических лиц. Таким образом, количество **GmbH** достигло 70 тыс. В конце 1936 г. к ним прибавилось еще 40 тыс. **GmbH** с уставным капиталом в размере 5 млрд. рейхсмарок. После 1936 г. по идеологическим причинам (отказ от "анонимных" обществ) началось их преобразование в товарищества. С 1945 г. снова начинается увеличение числа **GmbH.** На конец 1961 г. в Германии насчитывалось 39 тыс. **GmbH** с совокупным уставным капиталом приблизительно в 16,7 млрд. дойчмарок. В 1973 г. насчитывалось уже 112063 **GmbH** с уставным капиталом в 58,5 млрд. дойчмарок.

Итак, если в XIX в. предпринимательское сообщество было прежде всего заинтересовано в урегулировании отношений, возникавших между акционерными компаниями и их акционерами, то в XX в. на первый план выходит правовой статус лиц, осуществляющих управление в компаниях.

Подробнее о дальнейшем правовом регулировании корпораций в иностранных юрисдикциях пойдет речь в главе, посвященной современному состоянию корпоративного законодательства за рубежом.

# ***2.2 История развития российского корпоративного законодательства***

***2.2.1 Корпоративное законодательство Российской империи***

В России корпоративная форма осуществления предпринимательской деятельности появилась позднее по сравнению с западноевропейскими странами. Правда, отдельные начала так называемой компанейской формы предприятий некоторые исследователи находят в артелях задолго до возникновения первых российских корпораций. Прежде всего речь идет об **артелях северного края** (котлянах), в которых в общее дело вкладывались не только трудовые усилия участников предприятия, но и принадлежащие им материальные средства, при этом полученный доход делился поровну между членами артели.

Несмотря на это, следует признать, что Россия фактически перенимала опыт европейских стран, связанный с введением акционерных компаний. Как подчеркивал Г.Ф. Шершеневич, акционерные предприятия, появившиеся в России, создавались под влиянием голландских, датских и шведских образцов.

Представителям российского торгового сообщества приходилось сталкиваться в своей деятельности с первыми иностранными корпорациями. Однако, как отмечает дореволюционный ученый Н.Н. Фирсов, стремления создавать нечто подобное в среде крупных купцов (так называемых гостей) не наблюдалось. Даже несмотря на то, что зачастую им не хватало собственных средств для развития бизнеса, гости предпочитали передать право на торговлю иным предпринимателям, а не объединять усилия в рамках общего предприятия.

При этом со стороны властных структур наблюдалось желание подвигнуть российских купцов к созданию корпораций. В частности, в 60-х гг. XVII в. выдающийся государственный деятель Афанасий Лаврентьевич Ордын-Нащокин пытался подтолкнуть псковских купцов к объединению на примере иностранных компаний, однако эта попытка не увенчалась успехом.

В эпоху Петровских преобразований тема организации предпринимательской деятельности по новому образцу вновь была поднята на официальном уровне. Именно в этот период появляется **первый нормативный правовой акт,** затронувший сферу корпоративных взаимоотношений. Речь идет об Указе Петра I от 27 октября 1699 г., который должен был подвигнуть российское купечество на создание торговых компаний. Никаких значительных последствий данный Указ не имел; как отмечал голландский путешественник в одном из своих писем на родину, "дело это пало само собой".

Однако потребность в развитии частного предпринимательства для усиления государственности России сохранялась. В частности, Л.Н. Нисселович отмечал, что Петр Великий, убедившись в малоэффективности создания и развития государством необходимых российской экономике фабрик и заводов, решил инициировать передачу данной сферы в частные руки. Однако и в этом случае фабрики и заводы находились в руках отдельных предпринимателей, а не корпораций. Хотя объединение нескольких лиц для данных целей могло привести к лучшим результатам.

Эту особенность российской традиции понимали и отдельные мыслители того времени. В частности, Федор Салтыков, побывав за границей, предложил объединять купцов в компании для создания мануфактур. Вот что он писал в своих предложениях о бумажных заводах: **"А те заводы велеть заводить во всех губерниях купецкими людьми, собрав из них несколько число в компании, и от них к тому учинить складку, смотря по пропорции пожитков их, которым потом чтобы прибытки были по пропорции складов их"**.

Было бы неверным утверждать, что в Петровскую эпоху больше не предпринималось попыток развить корпоративные формы предпринимательской деятельности. В частности, можно выделить два указа: один был посвящен созданию компании китовой ловли (8 ноября 1723 г.), а другой - компании, учреждаемой для торговли с Испанией (4 августа 1724 г.). Примечателен текст второго указа. В частности, в п. 3 говорилось, что в качестве примера при внесении паев (т.е. формировании капитала компании) следует брать Ост-Индскую компанию. Кроме того, для успеха предприятия государство выделяло создаваемой компании корабли и матросов, а также денежные средства. Однако даже помощь властных структур не помогла компании: успеха она не имела.

О попытках создать первые компании, основанные на членстве, многое может сказать следующая выдержка из указа о создании компании для торговли с Испанией:

"Собрать компанию из торговых людей, которые б оное управляли... **но понеже всем известно, что наши люди ни во что сами не пойдут, ежели не приневолены будут:** того ради Коммерц-Коллегия для сей новости дирекцию над сим и **управление должна иметь, как мать над дитятем** во всем, пока в совершенство придет".

В дальнейшем вплоть до середины XVIII в. весьма сложно говорить о государственных инициативах по созданию компаний. Здесь следует вести речь об отдельных проектах, подаваемых на рассмотрение руководству страны. Например, проект якутского вице-губернатора Лоренца Ланга 1739 г. об учреждении акционерной компании для торговли с Китаем.

В официальных документах можно встретить информацию о том, что к 1742 г. в России существовали некие компании (персидская, бухарская, хивинская, украинская, польская и т.д.), которые тем не менее, по мнению комиссии о коммерции, этого названия не заслуживали. Возможно, эти компании создавались без санкции государства отдельными купцами.

По мнению многих исследователей, первой акционерной компанией, созданной в России, следует считать **Российскую в Константинополь торгующую коммерческую компанию**, указ об учреждении которой увидел свет 24 февраля 1757 г. В отличие от предшествующих актов, касавшихся создания в России компаний, в этом указе подробно и обстоятельно описаны все стороны внутреннего устройства вновь созданной организации, порядок ее управления и ведения дел. Несмотря на то, что в названии указа фигурирует словосочетание "торговое товарищество", по своей сути вновь созданная компания товариществом не являлась.

Также в неофициальных документах данная компания обозначалась как Темерниковская компания. Очевидно, это связано с Темерниковским портом, через который осуществлялись торговые операции с Турцией.

Следует отметить, что чиновники довольно долго пытались подвигнуть российских купцов на создание компании дня торговли с Турцией. В рассматриваемом указе содержится ссылка на два указа - 1753 и 1755 гг., которые были направлены на поиски учредителей данной компании.

Во-первых, не все из трех учредителей компании обладали особым статусом, т.е. являлись купцами (Василий Хостатов был мещанином, хоть и владельцем завода и мануфактуры).

Во-вторых, привлекаемый компанией капитал делился на акции, распределявшиеся среди учредителей и иных лиц, которые изъявят желание их приобрести.

В-третьих, владельцы акций могли свободно продать их самой компании или "посторонним лицам".

В-четвертых, управление компанией осуществлялось директорами, в число которых вошли все трое учредителей, возглавил их обер-директор (упоминавшийся Василий Хостатов).

Два других учредителя - это калужский купец Никита Шемякин и ярославский купец Алексей Ярославцев. Кстати, столичные купцы инициативу государства о создании компании проигнорировал.

Пункт 3 указа рекомендует для сохранности имущества компании привлекать к покупке акций донских казаков и простых обывателей. При этом в п. 4 отмечается, что иностранные подданные приобретать акции компании не имели права.

Высокий статус директоров подтверждался предоставленным им правом ношения шпаг, что являлось традиционной привилегией дворянского сословия.

В дальнейшем в России появилось еще несколько компаний. В частности, это Персидская торговая компания 1758 г. и Среднеазиатская компания ("Торгующая в Хиву и Бухару компания") 1760 г. Кстати, на примере Персидской компании видно, что акционерная форма стала использоваться недобросовестными учредителями для решения собственных финансовых проблем за счет простых акционеров.

Весьма интересно, как современники воспринимали новую для России форму хозяйствования. Вот что писал граф Р.И. Воронцов: "Чрез компанию разумеется не что иное, как полюбовное содружество двух или многих персон на такой конец учиненное, чтобы соединенными силами, разумом, искренностию, щастием или взаимною друг другу помощию, советами, попечением и сложением вместе капиталов, состоящих в наличных деньгах или в действительных векселях, производимые сперва порознь торги могли потом с сильнейшею пользою продолжать совокупно, и дабы сим способом чего одному и одним своим капиталом нельзя было предприять, соединясь с многими, можно было производить в действо".

К началу XIX в. в России уже действовало несколько акционерных компаний, число которых регулярно пополнялось новыми: с 1799 по 1806 г. было учреждено 3, с 1807 по 1829 г. - 19, с 1830 по 1836 г. - 30. Наиболее известной компанией, оказавшей серьезное влияние на всю экономику страны, стала Российская Американская компания (Указ от 8 июля 1799 г.), осуществлявшая торговлю в Тихоокеанском регионе. Кстати, эта компания не являлась вновь учрежденной, а была образована на базе уже существовавших к тому моменту двух частных компаний.

В рассматриваемый период появляются и первые законодательные акты, надолго определившие порядок деятельности акционерных компаний в России.

Как известно, одним из краеугольных камней современной акционерной конструкции является **принцип ограниченной ответственности** ее участников. Однако это было не так очевидно для делового оборота XVIII - начала XIX вв. В связи с этим К. Маркс и Ф. Энгельс выделяли в качестве знаменательного факта в истории отечественного акционерного права то обстоятельство, что провозглашение в общем виде принципа ограниченной ответственности акционеров (и акционерных компаний в целом) было осуществлено в России чрезвычайно рано, за полстолетия до того, как этот принцип вполне и окончательно победил в Западной Европе.

Соответствующий принцип был закреплен в **Сенатском указе от 6 сентября 1805 г. (на основании Именного указа от 1 августа 1805 г.) "Об ответствовании Акционерным компаниям в случае взыскания одним складочным капиталом**". Поводом к появлению Указа стала несостоятельность Санкт-Петербургской акционерной компании, созданной для постройки кораблей. Кредиторы юридического лица намеревались взыскать с наличных акционеров ту сумму, какая бы следовала с умерших и несостоятельных соучастников.

Однако намерениям кредиторов было не суждено сбыться: в Указе проявилась четкая позиция власти, с точки зрения которой подобное взыскание задолженности с акционеров **"совершенно противно самому существу сего рода компаний... акционерная компания отвечает одним складочным капиталом, а следовательно, ни один из акционеров при неудаче не теряет свыше положенного капитала"**.

Вскоре после издания упомянутого Указа появился и базовый документ, который в течение длительного срока являлся основным нормативным правовым актом, регулировавшим акционерные правоотношения в России. Речь идет о **Манифесте от 1 января 1807 г. "О дарованных купечеству новых выгодах, отличиях, преимуществах и новых способах к распространению и усилению торговых предприятий"**. Акционерные компании именуются в этом документе товариществами по участкам, располагаясь в разделе, посвященном купеческим товариществам (товарищество полное и товарищество на вере). При этом в ст. 1 Манифеста отмечается, что товарищества по участкам не являются разновидностью купеческих товариществ и обладают следующими базовыми признаками:

1) имеют большое число участников ("складываются из многих лиц");

2) участниками могут выступать представители всех сословий;

3) за счет своего имущества участники формируют складочный капитал;

4) создаются для достижения наиболее важных задач государственного хозяйства;

5) учреждение компаний происходит только с разрешения императора.

Таким образом, окончательное закрепление получила разрешительная система создания акционерных обществ в России, что на данном этапе в общем соответствовало мировой практике. Государство санкционировало создание компаний путем утверждения их уставов. Окончательное оформление соответствующей процедуры произошло в первые десятилетия XIX в.

**Утверждение устава** проходило следующие последовательные стадии:

- рассмотрение соответствующим министерством;

- одобрение Кабинета Министров (впоследствии Государственного совета);

- санкция императора.

Непосредственным рассмотрением проектов уставов последовательно занимались следующие министерства:

- Министерство коммерции (с 1802 по 1810 гг.);

- Министерство внутренних дел (с 1810 по 1819 гг.);

- Министерство финансов (с 1819 г.).

Начало 1830-х гг. ознаменовалось повышением общественного интереса к ценным бумагам, прежде всего к государственным облигациям и акциям. Разумеется, это не могло не отразиться и на законодательстве. На развитие акционерного законодательства оказал значительное влияние именной указ, утвердивший 6 декабря 1836 г. Положение о компаниях на акциях. Многие стороны деятельности акционерных обществ нашли подробное отражение в этом нормативном правовом акте, которому суждено было просуществовать вплоть до создания Советского государства.

В первой же статье Положения дается **определение** акционерного общества. Итак, **компании на акциях составляются посредством соединения известного числа частных вкладов (определенного и единообразного размера) в один общий складочный капитал, которым и ограничивается круг действия и ответственности каждой из них**.

Нетрудно заметить, что в отличие от предыдущих нормативных актов здесь законодатель четко выражает свое отношение к акционерным компаниям как к объединению капиталов, а не лиц.

Кроме того, в качестве признака классификации выступал **срок,** на который создавалось предприятие (ст. 8). Например, на неопределенное время или на заранее установленный срок.

В ст. 20 Положения получил закрепление принцип, которому было суждено стать основной причиной "долговечности" данного нормативного акта. В частности, было предусмотрено, что порядок деятельности компаний определяется в их уставах, которые должны соответствовать общим ограничениям и правилам данного Положения. Этот принцип использовался как самими компаниями, которые получали определенную свободу в проектировании уставов, так и государственным аппаратом, который в зависимости от стоявших перед ним задач мог корректировать содержание проектов уставов. Очевидно, такая ситуация устраивала многих, вот почему, как будет показано ниже, все попытки принять новое законодательство об акционерных обществах неизменно заканчивались неудачей.

Процесс создания компании полностью контролировался ее **учредителями.** Именно они управляли обществом до момента распределения акций между их владельцами (ст. 36 Положения) и имели возможность устанавливать контроль над значительным количеством акций, позволявшим обеспечить свое избрание в правление. Как отмечал В.Е. Белинский, "весьма часто цель учредителей при учреждении компании состоит в том, чтобы, занимая в ней впоследствии должности директоров и распоряжаясь акционерным капиталом, иметь возможность играть на бирже новыми ценностями" <1>.

В корыстных целях зачастую использовались и положения уставов создаваемых компаний. Некоторые из них предусматривали автоматическое назначение на должность директоров компании ее учредителей, отстраняя таким образом акционеров от управления обществом.

Многие так называемые акционерные предприниматели тратили денежные средства, вырученные от подписки на акции, в личных целях. Ими использовались пробелы и противоречия действовавшего на тот момент законодательства. Как отмечали современники, "наибольшее число обманов различными акционерными предпринимателями выпадает именно на то время, когда при неопределенности юридического представительства акционерного предприятия и при дробности могущих возникнуть в это время претензий учредителям весьма легко ускользать от ответственности".

**Право акционеров по свободному распоряжению акциями** ограничивалось лишь двумя нормами (ст. 29 Положения), которые предусматривали обязательное отчуждение акций на основании передаточной надписи и соблюдение запрета совершать с акциями так называемые срочные сделки (обязательство продать акции по заранее определенной цене к определенной дате).

Акционеры имели **право на участие в общем собрании акционеров**. При этом число предоставленных им голосов зависело от количества принадлежащих им акций (ст. 32 Положения). Определение пороговой величины для приобретения права голоса решалось каждой компанией индивидуально в ее уставе.

Например, в уставе Компании Самсониевской мануфактуры для прядения хлопчатой бумаги и шерсти (1851 г.) отмечалось, что владеющий 5 акциями приобретал один голос, 10 акциями - два голоса, а 20 и более - 3 голоса (п. 26) <1>. В то же время устав Санкт-Петербургского акционерного общества под фирмою "Архимед" (1872 г.) наделял владеющего 10 акциями одним голосом, 30 - двумя голосами, 100 - тремя (п. 43 Положения).

Кстати, не все современники соглашались с такой ситуацией, когда право голоса акционеров ограничивалось на основании различных критериев. Например, И.Т. Тарасов отмечал, что в понятии об акционере заключается понятие о пользовании правом; право это называется акционерным, и в состав его входит как интегральная часть право голоса; следовательно, никакой акционер, оставаясь таким, не может быть лишен пользования правом голоса, так как таким лишением совершенно произвольно нарушается его акционерное право.

После завершения распределения акций согласно ст. 36 общее собрание акционеров назначало либо членов правления, либо директоров (в зависимости от устава). Что интересно, решения принимались правлением большинством голосов от числа присутствующих и лишь при условии наличия кворума - половины членов (ст. 40 Положения).

Итак, очевидно, что для своего времени появление Положения о компаниях на акциях стало значительным событием, способствующим развитию акционерных компаний в России. Однако по прошествии нескольких десятилетий, которым сопутствовало несколько биржевых крахов, Крымская война и существенное изменение экономической обстановки в стране, Положение стало восприниматься как пережиток прошлого, требующий серьезного изменения.

Все чаще стали высказываться точки зрения о том, что "в большинстве случаев акционерная форма... служит только ширмами, которыми прикрываются личные интересы не многих крупных акционеров, действительных владельцев предприятия". Общественное мнение склонялось к более жесткому регулированию акционерных правоотношений. По свидетельству В.Д. Спасовича, в газетах встречались высказывания о необходимости "посадить в каждое правление общества, где обнаруживаются признаки заводящейся моли, по товарищу прокурора, а в большие компании и по два". Справедливости ради стоит отметить, что серьезные исследователи все же сохраняли благоразумие, полагая, что подобные меры, направленные против злоупотреблений в акционерных обществах, не приведут к позитивным последствиям: "...все виды предохранительных мер, путем полицейскаго вмешательства или административного надзора, не оправдались и не достигались цели".

Характеризуя Положение об акционерных компаниях, Павел Писемский отмечал, что оно страдает отсутствием систематичности, некоторые статьи по своей сути должны размещаться в других разделах, не имея никакой внутренней связи с институтом. При этом в качестве самого важного недостатка акционерного законодательства П. Писемский выделял отсутствие важнейших постановлений. В частности, ученый подчеркивал, что краткие правила, касающиеся отношений управителей компании к общему собранию, их ответственности и полномочий, очевидно, недостаточны для разрешения относящихся сюда наиболее сложных вопросов <1>.

Как отмечалось в конце XIX в. Л.И. Петражицким, юридический статус акционерных обществ основывался уже не на самом Положении, а на "административной нормировке", принимаемой отдельно для каждого акционерного общества. Таким образом, уставы превращались в сепаратные законы. Вот почему данный этап правового регулирования акционерных отношений остался в истории как период **сепаратного законодательства**. Так называемые индивидуальные законы фактически расширяли действующее акционерное законодательство. Например, в ст. 22 Положения содержался запрет на выпуск акций на предъявителя ("безименных"). Однако в уставах обществ выпуск таких акций допускался.

**Исходя из анализа содержания уставов, принимавшихся в середине - конце XIX в., можно выделить стандартную структуру устава акционерной компании:**

**- цель учреждения общества, его права и обязанности;**

В этом разделе также содержалась информация об учредителях.

**- капитал общества (акции, облигации), права и обязанности акционеров;**

Иногда добавлялась информация, указанная в скобках.

**- правление общества, его права и обязанности;**

**- отчетность по делам общества, распределение прибыли и выдача дивиденда;**

**- общие собрания акционеров;**

**- разбор споров по делам общества, ответственность и прекращение его действий.**

Особенность дореволюционного периода регулирования акционерных обществ, по свидетельству Г.Ф. Шершеневича, заключалась и в непоследовательности терминологического обозначения. В частности, выделялись следующие названия:

товарищество (Устав Торговый, ст. 55, т. X, ч. 1, ст. 2128),

общество (Устав Торговый, ст. 77),

компания (Устав Торговый, ст. 58, т. X, ч. 1, ст. 2139), с присоединением выражений "на акциях" (т. X, ч. 1, ст. 2139), "на паях" (Устав Торговый, ст. 55), по участкам (т. X, ч. 1, ст. 2131).

Хотя в законодательстве и существовали различия в обозначении, "во всех случаях все эти термины трактовались как тождественные. Однако в практике акционерного учредительства постепенно стали различаться "акционерные общества" (или гораздо реже "акционерные компании") и "паевые товарищества". Последние характеризовались небольшим числом участников, которые не очень часто покидали общество. Данные признаки сближают товарищество на паях с современной конструкцией общества с ограниченной ответственностью.

Начиная с середины 1850-х гг. руководство страны периодически предпринимало попытки изменить акционерное законодательство. Ввиду того что существенной реформы правового регулирования акционерных отношений так и не произошло, современному исследователю приходится изучать не новые законодательные акты, а их проекты.

Имеются сведения о попытках пересмотра акционерного законодательства Министерством финансов по собственной инициативе еще в 1856 г.

**Первая серьезная попытка реформировать акционерное законодательство** была предпринята Министерством финансов в 1859 г. на основании решения Кабинета Министров. Разработка законопроекта была поручена директору Департамента мануфактур и внутренней торговли этого Министерства А.И. Бутовскому и члену Совета министра финансов Г.П. Небольсину

Два года спустя, в 1861 г., проект Положения о товариществах по участкам или акционерных компаниях был готов, началась многолетняя эпопея с его согласованием в профильных министерствах, закончившаяся лишь в 1870 г.. Однако вопреки ожиданиям на заседании Государственного совета проект утвержден не был. Зато по результатам заседания он был опубликован и разослан всем заинтересованным лицам (на биржи, крупным акционерным компаниям и т.д.), чтобы, получив от них замечания, разработать окончательную версию положения. К сожалению, практической реализации проанализированные отклики не имели: в марте 1874 г. было принято решение оставить законопроект без движения.

Следует отметить, что проект отличался четкой структурой. Его текст был разбит на разделы, которые, в свою очередь, делились на главы, те же в случае необходимости подразделялись на отделения. Например:

Раздел первый "Об акционерных обществах вообще";

Глава вторая "Порядок учреждения акционерных обществ";

Отделение первое "Первоначальные действия".

Одним из наиболее важных предложений, содержавшихся в проекте, был переход от разрешительной системы учреждения акционерных компаний к явочной. В объяснительной записке авторы законопроекта справедливо указывали, что к 1870-м гг. в Европе утвердилась принципиально иная система создания акционерных обществ. Для этого не требовалось особого разрешения правительства или монарха, достаточно было принять устав компании, разработанный в соответствии с законом, и предоставить его в учреждение регистратуры, действующее при одном из центральных правительственных учреждений. В Англии - при Департаменте торговли, в Пруссии - при Министерстве торговли, во Франции - при Коммерческом суде. Правительственное разрешение продолжало требоваться лишь в Италии и России. Разработчики проекта предлагали наделить правом регистрации компаний Министерство финансов, а точнее Департамент торговли и мануфактуры.

В дальнейшем государство неоднократно проявляло интерес к реформированию акционерного законодательства. Например, в 1883 г. два департамента Государственного совета - Законов и Государственной экономии рекомендовали вернуться к разработке общего закона об акционерных компаниях (правда, и эта попытка закончилась ничем). В 1894 г. по предложению Министра финансов С.Ю. Витте Николай II одобрил пересмотр акционерного законодательства. В результате к 1896 г. П.П. Цитович в качестве должностного лица Министерства финансов представил проект Положения об акционерных предприятиях. В результате многочисленных доработок, включавших в том числе опыт многих иностранных государств, проект стал одним из наиболее ярких документов конца XIX в., посвященных реформе акционерного законодательства.

В сопроводительной записке к публикуемому проекту руководитель комиссии по разработке акционерного законодательства П.П. Цитович отметил базовые моменты акционерного законопроекта. Прежде всего, уже из самого названия проекта видно, что его авторы решили отказаться от многообразия терминов, обозначающих акционерные корпорации. Новым единым термином, по замыслу разработчиков нормативного акта, должно было стать "акционерное предприятие". Краеугольным камнем законопроекта стала явочная система учреждения, предусматривающая отказ от разрешительного порядка создания корпораций. При этом в сопроводительной записке к законопроекту П.П. Цитович особо отмечает необходимость принятия особого положения о товариществе на паях - аналоге только что появившегося немецкого товарищества с ограниченной ответственностью **(GmbH)**.

Однако в конце 1898 г. законопроект был отвергнут, как и все предыдущие. Возможно, это было связано с завершением в 1898 г. работы над проектом кн. V Гражданского уложения, подготовленной редакционной комиссией при Министерстве юстиции. Ведь именно в этой книге имелась глава под названием "Акционерное товарищество".

Все последующие попытки различных государственных структур коренным образом изменить законодательство об акционерных компаниях также терпели неудачу. Это и новый проект Министерства финансов 1899 г., и попытка реформирования, предпринятая Министерством торговли и промышленности в 1906 г., а также стремление членов Государственной Думы реформировать акционерное законодательство в интересах мелких и средних капиталистов (1910 г.).

Несмотря на нерешительность дореволюционного законодателя относительно серьезного пересмотра правового регулирования акционерных правоотношений, все же имели место разрозненные нормативные акты, регулировавшие определенные стороны деятельности компаний. В частности, 21 декабря 1901 г. было принято Положение об изменении и дополнении действующих узаконений относительно общих собраний и ревизионной части акционерных компаний, а равно и состава правления оных.

В преамбуле нормативного акта отмечалось, что он носит временный характер и принимается до издания в законодательном порядке общего положения об акционерных компаниях.

Нельзя не вспомнить и так называемую административную нормировку. В условиях устаревшего законодательства и изменившихся потребностей участников экономических отношений чиновники принимали сторону предпринимателей, разрешая, например, в уставах компаний приобретать им акции иных акционерных обществ. Благодаря этому в 1910 г. такое право получили 10 компаний. А в 1913 г. - 52.

Рассматривая корпоративные формы осуществления предпринимательской деятельности, нельзя не упомянуть так называемые товарищества с ограниченной ответственностью. Данная разновидность корпораций, появившаяся в Германии, привлекала к себе пристальное внимание и отечественных исследователей. Однако видные юристы того времени не сочли нужным включать ТОО в российское законодательство. При обсуждении законодательного закрепления товариществ с ограниченной ответственностью составители Гражданского уложения решительно отвергли данную форму, подчеркнув при этом необходимость соблюдать коренные начала права - ответственность должника перед кредитором. Исключения из этого правила были сделаны для акционерных компаний, по мнению разработчиков Уложения, лишь в качестве исключения, так как акционер не мог лично участвовать в деятельности компании. Правда, по вопросу введения ТОО имелись и противоположные мнения. Например, А.И. Каминка позитивно воспринимал эту разновидность корпораций и отмечал, вспоминая непростую историю появления ТОО, что ее возникновение наглядно демонстрирует ситуацию, "когда теория отстает от требований практики, и жизнь находит себе пути помимо теорий, порой к большому ее изумлению".

**Первая мировая война** оказала серьезное влияние на экономику страны; не стала исключением и сфера предпринимательской деятельности, осуществляемая в корпоративной форме. Именно в годы войны возник вопрос о владении акциями и участии в управлении российскими акционерными компаниями гражданами враждебных России государств (прежде всего Германии). С учетом начала затяжной фазы боевых действий, когда экономики всех задействованных в войне стран работали на пределе своих возможностей, оставлять в руках подданных упомянутых стран управление ключевыми отечественными компаниями было опасно.

В связи с этим интересно ознакомиться со сведениями, приводимыми А. Венедиктовым в одной из своих работ. По его данным, в рассматриваемый период стали появляться проекты, связанные с передачей государству контроля в компаниях с "недружественным" иностранным участием. Например, Министерство торговли подготовило специальный проект программы овладения важными электрическими и электротехническими предприятиями. В частности, планировалось приобрести в казну от 1/3 до 1/5 акций Общества Электрического Освещения 1886 года, однако ввиду противоречий между правительством, московскими властями и швейцарскими акционерами это не было достигнуто.

Хотя были и положительные примеры получения государством контроля над компаниями. Например, в результате реализации проекта преобразования Всеобщей компании электричества во Всеобщую электрическую компанию российское правительство получило 2/3 акций созданной компании. Помимо этого, в 1915 - 1917 гг. государство назначило особые правления и ликвидационные комиссии более чем в 80 предприятиях с германским капиталом. В состав вновь созданных органов входили как чиновники, так и предприниматели, и даже представители отдельных акционеров.

Затяжная война во многом спровоцировала и Февральскую революцию 1917 г., в результате которой власть в стране перешла к **Временному правительству**. В числе первых нормативных актов, принятых новым руководством страны, были постановления, посвященные проблеме акционерных компаний. Прежде всего речь идет о Постановлении Временного правительства от 10 марта 1917 г. N 388 "О немедленном облегчении образования акционерных обществ и устранении из их уставов национальных и вероисповедных ограничений".

Наиболее серьезные нововведения законодательства можно разбить на следующие группы:

1) наделение Министра торговли и промышленности правом утверждать и изменять уставы акционерных компаний, а также увеличивать компаниям срок размещения акций (п. 1 Постановления);

2) снятие ограничений, связанных с акционерными компаниями, применительно к иностранным и российским гражданам, не исповедовающим христианскую религию (п. п. 2 и 3 Постановления); *Например, было отменено примеч. 3 к ст. 262 Положения об управлении Туркестанского края, согласно которому серьезно ограничивалась возможность приобретения недвижимого имущества в данной части Российской империи акционерными компаниями, акционеры которых не исповедовали христианскую религию, и т.п. Также ограничения снимались и в Постановлении Временного правительства от 20 марта 1917 г. N 400 "Об отмене вероисповедных и национальных ограничений". В пп. 4 п. 1 указанного Постановления напрямую снимались ограничения не только на участие, но и на управление, и на занятие иных должностей в акционерных и иных торгово-промышленных обществах и товариществах для российских граждан в зависимости от национальности, вероисповедания или вероучения.*

3) включение в уставы российских компаний положения о недопущении к управлению делами обществ и товариществ "подданных воюющих с Россией держав" (п. 6 Постановления).

Упомянутые меры привели к росту числа акционерных компаний в России, который завершился лишь с приходом к власти большевиков.

Таким образом, несмотря на активное развитие акционерных компаний в России до 1917 г., серьезная реформа законодательства в данной сфере так и не состоялась. Государство предпочло пойти по пути развития "сепаратного законодательства", не пересматривая общие подходы правового регулирования акционерных компаний, периодически внося скудные поправки к действующим законам.

***2.2.2 Корпоративное законодательство Советской России***

Существенные изменения акционерного законодательства начались лишь после революционных событий октября 1917 года. В этот период акционерные общества под влиянием законодательства 1918 - 1920 гг. фактически прекратили свою деятельность, хотя формально и существовали.

Первым нормативным актом, затронувшим акционерную сферу, стал Декрет о прекращении платежей по купонам и дивидендам (Совет Народных Комиссаров (СНК) 23 декабря 1917 г.). Пункт 2 Декрета как раз и запрещал все сделки с ценными бумагами. Затем в апреле 1918 г. была инициирована регистрация всех акций, принадлежавших частным лицам. Впоследствии на основании различных декретов началась национализация промышленности.

В 1921-1922 гг., по словам В.Ю. Вольфа, "частный капитал был поставлен перед альтернативой: учредить акционерное общество значило добиться ограниченной ответственности, но стоило больших денег... (его минимум был фиксирован Постановлением СТО от 1 августа 1922 г. в сто тысяч золотых рублей) или же учредить простое товарищество - для этого не нужно было много денег, но это приводило к неограниченной ответственности всех товарищей по долгам товарищества".

Новое развитие акционерной формы осуществления предпринимательской деятельности в России началось в годы **новой экономической политики**. Это была вынужденная мера советского руководства, направленная на возрождение народного хозяйства, ведь первоначальной целью образования акционерных обществ было привлечение частного капитала - отечественного и иностранного.

Экономическая потребность в акционерных обществах, основанных на частных инвестициях, была настолько высока, что первое акционерное общество, учрежденное в РСФСР в период новой экономической политики, действовало только на основании устава, утвержденного Советом труда и обороны (СТО) РСФСР в начале 1922 г. <1>. Этим акционерным обществом стало акционерное общество внутренней и вывозной торговли кожевенным сырьем "Кожсырье".

Основными нормативными правовыми актами, регулировавшими акционерные отношения в начале 20-х гг. XX в., были следующие:

**- Гражданский кодекс РСФСР, введенный в действие Постановлением ВЦИК от 11 ноября 1922 г.**;

**- Временные правила о порядке утверждения и открытия действий акционерного общества и об ответственности учредителей и членов правления, утвержденные Постановлением Совета труда и обороны РСФСР от 1 августа 1922 г.;**

**- Декрет ВЦИК РСФСР от 22 мая 1922 г. "Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР".**

Несмотря на то, что в законодательстве вновь появился термин "акционерное общество", тем не менее произошло значительное изменение правового регулирования этой организационно-правовой формы юридических лиц. Прежде всего это было связано с усилением роли государства и выражалось не только в усиленном контроле над деятельностью акционерных компаний, но и в появлении так называемых **смешанных обществ**.

По своей сути смешанные общества представляли собой акционерные общества и товарищества, участниками которых являлись как государственные (центральные или местные) учреждения и предприятия, так и частные предприниматели (отечественные или иностранные). Впервые в Советской России смешанные общества были введены резолюцией IX Съезда Советов, а затем правовое регулирование их статуса получило дальнейшее развитие в Постановлении ВЦИК о внешней торговле от 13 марта 1922 г., в уже упоминавшихся временных правилах, практике ВСНХ (акционерное общество "Мельстрой"). Однако было бы ошибкой полагать, что идея появления особых акционерных компаний с участием государства появилась лишь после Октябрьской революции 1917 г. Как уже отмечалось выше, первые системные попытки усиления государства в управлении акционерными обществами были предприняты в 1916 - 1917 гг.

Как верно отмечал в 1922 г. А. Вормс, в выделении обществ с участием публичных образований нет смысла, если публично-правовые образования не получают особых публично-правовых полномочий. Именно это и произошло применительно к смешанным обществам.

Следует отметить, что в рассматриваемый период отсутствовало нормативное закрепление определенного соотношения между государственным и частным капиталом в смешанном обществе, в связи с чем на практике встречались не только общества с преобладающим участием государства в уставном капитале, но и общества с равными долями государства и иных участников, а также с меньшинством доли государства.

При этом для эффективного управления смешанными компаниями публично-правовые образования практиковали заключение с частными акционерами специального договора об особенностях управления <1>. Как отмечал А. Вормс, содержание такого договора могло быть посвящено согласованному голосованию за определенного кандидата (например, в правление). При этом указанный исследователь не соглашался с незаконностью подобных положений договора, отмечая, что здесь идет речь лишь о способе осуществления права.

Заметим, что современные специалисты могут с удивлением обнаружить в подобных договорах, а также спорах вокруг них общие черты с широко обсуждаемыми ныне акционерными соглашениями.

Как отмечали исследователи акционерной формы предпринимательской деятельности, работавшие над своими трудами в рассматриваемый период, "государство принимает участие в смешанных предприятиях потому, что они представляют собой переходный этап от индивидуалистического хозяйства к социалистическому". Из этого следует, что акционерные общества рассматривались властями всего лишь как временная конструкция, призванная обеспечить безболезненный переход от одного типа хозяйствования к другому.

В связи с тем, что государство стало активным участником акционерного движения, возникла необходимость осуществлять контроль над деятельностью подобных компаний, что привело к возникновению института представителей государства в советах, правлениях и ревизионных органах акционерных обществ, созданных с участием государственного капитала (несложно заметить, что и этот институт не был изобретением новой власти: вспомним об особенностях управления компаниями с преобладающим немецким капиталом). Указанные функции осуществляли государственные служащие, право которых на участие в уставном капитале акционерных обществ было ограничено.

В рассматриваемый период в специальной литературе поднимался вопрос о персональном составе участников акционерных обществ. В частности, Е.Н. Данилова отмечала, что исходя из отсутствия в Гражданском кодексе РФ специальных указаний учредителями акционерных обществ могут быть и юридические лица, и государственные учреждения. На практике отсутствие четкого нормативного закрепления состава участников приводило к парадоксальным ситуациям. Например, по словам П.А. Руднева, нередко в качестве учредителей выступали не только народные комиссариаты, но и управления и даже их отделы, а также местные советы и профсоюзы.

В связи с особым статусом республик, входивших в состав СССР, позволявшим принимать собственные нормативные акты, в некоторых из них устанавливался особый порядок управления акционерными обществами с участием государства. Например, в Украинской ССР в уставах компаний с государственным участием могло быть предусмотрено, что избрание органов управления осуществляется отдельно на общих собраниях государственных акционеров (государственных предприятий и учреждений) и частных акционеров (ст. 348 ГК УССР).

Если обратиться к первой попытке регулирования советским законодателем акционерной формы ведения бизнеса, можно обнаружить, что ей был посвящен разд. X "Товарищества" ГК РСФСР 1922 г. Указанная форма получила название "акционерное общество" ("паевое товарищество"). В ГК РСФСР законодатель сохранил разрешительную систему создания акционерных обществ, действовавшую в Российской империи. В частности, ст. 323ГК РСФСР предусматривала, что в целях создания организации ее учредители представляли устав в Главный комитет по делам о концессиях и акционерных обществах. Затем устав утверждался Советом труда и обороны, а в случае предоставления концессии - Советом Народных Комиссаров.

Новое законодательство также устанавливало минимальный размер основного капитала: 100 тыс. золотых рублей и минимальное число учредителей общества - пять (ст. 324ГК РСФСР).

Новеллой законодательства стала **обязательная государственная регистрация акционерного общества,** являвшаяся основанием для возникновения у него правоспособности (ст. ст. 14и338ГК РСФСР). При этом регистрация общества осуществлялась уже после распределения его акций среди акционеров на основании решения учредительного собрания акционеров. После проведения этого собрания правление юридического лица было обязано незамедлительно подать заявление о регистрации в Главный комитет по делам о концессиях и акционерных обществах. Информация о регистрации размещалась в печати (ст. 335ГК РСФСР).

Подобный временной разрыв между утверждением устава и регистрацией общества не мог не вызвать теоретических и практических проблем. Например, большую полемику вызвал вопрос о периоде функционирования акционерного общества с момента проведения учредительного собрания до государственной регистрации юридического лица. Как известно, ст. 339ГК РСФСР предусматривала, что до публикации о регистрации общества учредители общества вправе совершать все необходимые сделки и договоры от имени акционерного общества. Однако с этим положением были категорически не согласны некоторые авторы, отмечавшие, что до момента внесения в реестр акционерного общества его не существует, из чего следует, что законом не может быть предоставлено право совершения сделок от имени лица, которого еще не существует.

Как и до революции, владельцы акций общества имели право присутствовать на общем собрании акционеров. **При этом законодатель закрепил правило, согласно которому право голоса предоставляла каждая акция.** Правда, устав общества мог предусмотреть определенный количественный порог для предоставления права голоса (ст. 347ГК РСФСР). Кстати, кворум общего собрания акционеров устанавливался в размере 1/3 части основного капитала (ст. 352ГК РСФСР). Видимо, это было обусловлено низкой явкой акционеров на общие собрания.

Помимо общего собрания акционеров, управление в обществе осуществлялось также правлением, занимавшимся текущими делами (ст. ст. 354,357ГК РСФСР). Что характерно, законодатель предусмотрел лишь коллегиальный орган, осуществляющий текущее руководство обществом. Единоличного исполнительного органа предусмотрено не было. Как отмечалось вст. 357 ГК РСФСР, "правление заведывает делами общества и является его представителем как на суде, так и в сношениях с органами правительства и со всеми другими лицами во всех делах его".

Кроме того, для общего руководства делами общества устав общества мог предусмотреть образование такого органа, как совет (ст. 361ГК РСФСР). В связи с тем, что создание совета не являлось обязательным, законодатель не стал детально регламентировать данный орган управления, указав лишь, что число членов, порядок их избрания, обязанности, возлагаемые на совет, и порядок его деятельности предусматриваются уставом общества.

В Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. появилась и такая организационно-правовая форма, как товарищество с ограниченной ответственностью. Казалось бы, она является аналогом немецкого **GmbH**. Однако это было не так. Как отмечали в 20-е гг. XX в. многие исследователи, российские товарищества с ограниченной ответственностью из общих черт с подобными лицами в Западной Европе имеют лишь название. По своей сути эти товарищества были ближе к объединению лиц, чем капитала. В ст. 318ГК РСФСР отмечалось, что участники ТОО занимаются предпринимательской деятельностью (торговлей или промыслом) под общим фирменным наименованием (фирмой). В этой же статье указывалось, что по обязательствам товарищества его участники отвечают не только внесенными вкладами, но и личным имуществом в одинаковом для всех товарищей кратном отношении к сумме вклада каждого товарища. Следует подчеркнуть, что создание товариществ также было ограничено определенными отраслями народного хозяйства, в которых их собрание было прямо разрешено законом (например, электрификационные товарищества) или только по специальным разрешениям в каждом отдельном случае (ст. 320ГК РСФСР).

Некоторые исследователи даже относили к товариществам с ограниченной ответственностью все виды кооперативов и артели ответственного труда.

На завершающем этапе функционирования акционерных компаний в России в первой трети XX столетия было принято специальное **Положение об акционерных обществах,** утвержденное Постановлением ЦИК и СНК СССР от 17 августа 1927 г.

На первый взгляд принятие нормативного акта, регулирующего положение акционерных обществ на излете их существования, кажется по меньшей мере странным. Однако, ознакомившись с содержанием Положения, можно предположить, что **основной целью его принятия была регламентация деятельности акционерных обществ с государственным участием**.

Учитывая продолжающийся процесс усиления государства в экономической сфере, Положение уделило серьезное внимание регулированию акционерных обществ с участием государственного капитала. При этом происходит разграничение акционерных обществ по степени участия государства на**государственное** и **смешанное** акционерное общество.

В частности, государственное акционерное общество могло считаться таковым, когда в его уставе было прямо указано, что все акции должны находиться в руках государственных учреждений или государственных предприятий (ст. 3Положения). Таким образом, одного факта принадлежности акций государственным структурам было недостаточно, требовалось еще и соответствующее указание в уставе. То же можно сказать и о смешанном обществе. В частности, В. Шретер отмечал, что "не самый факт участия госорганов в 50% в акционерном обществе превращает его в "смешанное", а таким оно становится лишь тогда, когда такое участие госорганов прямо предусмотрено уставом".

В Положении были учтены недоработки предыдущих нормативных актов, касающиеся учреждения государственных и смешанных обществ. Так, в ст. 7 Положения был включен перечень государственных предприятий и учреждений, которые имели право учреждать общества. В ст. ст. 8 и 9 устанавливались условия, при которых указанные лица могли выступить в качестве учредителей акционерных обществ (например, если цель общества соответствует задачам предприятия/учреждения).

Помимо многочисленных норм, регулировавших участие государства в акционерных обществах, Положение содержало и иные нововведения. В частности, были отменены акции на предъявителя (ст. 47), вводилось понятие "уставный капитал", которое использовалось наравне с термином "основной капитал"(ст. 1), претерпел изменение порядок управления в акционерном обществе. Все чаще на первый план стал выходить принцип единоличного управления. Например, руководство текущей деятельностью общества теперь осуществлялось либо правлением, либо единоличным директором (п. "б" ст. 72Положения). При этом даже при наличии правления для непосредственного управления делами обществом мог быть назначен директор-распорядитель, который действовал на основании доверенности, выданной правлением.

Однако положениям рассматриваемого нормативного акта не суждено было оказать серьезного влияния на процесс регулирования правового статуса акционерных обществ: сами акционерные общества постепенно стали исчезать под воздействием государственной политики, хотя само Положение продолжало действовать достаточно долгое время - вплоть до 1962 г.

За период с 1923 по 1928 г. было зарегистрировано и функционировало 185 частных акционерных обществ, из них в РСФСР - 105, в Украинской ССР - 50, в Белорусской ССР - 20, в Узбекской ССР – 10.

В период плановой социалистической экономики "акционерная форма стала неприемлемой формой для государственных предприятий и постепенно была вытеснена из обобществленного сектора, а затем и из народного хозяйства в целом".

В силу ряда причин, как правило, обусловленных партнерскими отношениями с зарубежными компаниями, в СССР действовало лишь несколько акционерных обществ, созданных еще в 20-х гг. XX в. В частности, **Банк для внешней торговли СССР (Внешторгбанк СССР)**, ныне - Государственная корпорация "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" <2>. А также Всесоюзное акционерное общество "Интурист", основанное 12 апреля 1929 г. <3>. Кроме того, в начале 70-х гг. было создано, точнее - был изменен правовой статус образованного 16 ноября 1947 г. Главного управления иностранного страхования СССР (Ингосстрах). Оно было преобразовано в страховое акционерное общество "Ингосстрах", существующее и поныне. На этот шаг, однако, советское правительство пошло по причине нежелания западных партнеров иметь дело со страховой организацией, не имеющей привычного для них организационно-правового статуса открытого акционерного общества.

***2.2.3 Возрождение корпоративного законодательства в СССР и новой России***

Постепенный переход Советского государства к рыночным отношениям, начавшийся во второй половине 80-х гг. XX в., привел к необходимости правового регулирования различных негосударственных форм коллективного предпринимательства <1>.

--------------------------------

<1> См.: Предпринимательское право Российской Федерации / Отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. М., 2003. С. 189.

Нельзя не упомянуть о первых попытках государственных предприятий в СССР выпустить акции, несмотря на отсутствие соответствующей нормативной базы. По своей сути выпускаемые "акции" представляли собой некие финансовые инструменты, размещаемые преимущественно среди сотрудников и призванные привлечь дополнительные средства для развития предприятия. Одним из первых такие акции выпустило Львовское производственное объединение "Конвейер" в 1987 г.

Впоследствии указанная инициатива нашла закрепление в законодательстве: появилось Постановление Совета Министров СССР от 15 октября 1988 г. N 1195 "О выпуске предприятиями и организациями ценных бумаг".

Основной целью данного Постановления было повышение заинтересованности трудящихся в результатах производства, а также привлечение дополнительного финансирования в государственный сектор экономики. При этом все выпускаемые акции делились на акции трудового коллектива и акции предприятий (организаций).

Правом выпуска акций обладали государственные предприятия, переведенные на полный хозяйственный расчет, и кооперативы, получившие разрешение на выпуск акций предприятий в Госбанке СССР.

В дальнейшем органы государственной власти приняли целый ряд нормативных правовых актов, ознаменовавших возрождение в нашей стране корпоративных форм осуществления предпринимательской деятельности. Основными из них стали следующие:

**- Положение об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, утвержденное Постановлением Совета Министров СССР от 19 июня 1990 г. N 590;**

**- Положение об акционерных обществах, утвержденное Постановлением Совета Министров РСФСР от 25 декабря 1990 г. N 601;**

**- Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. N 2211-1**;

**- Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. N 445-1 "О предприятиях и предпринимательской деятельности"**;

**- Закон РСФСР от 3 июля 1991 г. N 1531-1 "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации"**;

**- Типовой устав акционерного общества открытого типа, утвержденный Указом Президента РФ от 1 июля 1992 г. N 721 "Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества"**.

В первом из приведенных нормативных актов не только вводится такой вид юридического лица, как акционерное общество, но и появляется такое понятие, как общество с ограниченной ответственностью. При этом обе формы юридического лица были определены как объединения капиталов (п. 1 Положения).

Рассматриваемый период отличается наличием большого числа нормативных актов, изданных с целью правового регулирования корпоративных отношений. Зачастую эти нормативные акты противоречили друг другу, создавая сложности в практическом применении положений нового законодательства. В качестве примера можно привести сложную ситуацию, вызванную одновременным существованием закрытого акционерного общества (п. 7Положения об акционерных обществах РСФСР 1990 г.), товарищества с ограниченной ответственностью (акционерное общество закрытого типа) (ст. 11Закона РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности") и общества с ограниченной ответственностью (п. 1Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью СССР).

Систематизация правового регулирования корпоративных форм предпринимательства произошла только в середине 90-х гг. прошлого столетия с принятием в 1994 г. части первой Гражданского кодекса РФ и Закона об акционерных обществах в 1995 г.

**Нормативные правовые акты**

1. Постановление Временного правительства от 10 марта 1917 г. N 388 "О немедленном облегчении образования акционерных обществ и устранении из их уставов национальных и вероисповедных ограничений" // Собрание узаконений и распоряжений Правительства, издаваемое при правительствующем Сенате. 1917. N 69. Отд. 1.

2. Постановление Временного правительства от 20 марта 1917 г. N 400 "Об отмене вероисповедных и национальных ограничений".

3. Временные правила о порядке утверждения и открытия действий акционерного общества и об ответственности учредителей и членов правления. Утверждены Постановлением Совета труда и обороны РСФСР от 1 августа 1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства, издаваемое Народным комиссариатом юстиции. 1922. N 55. Ст. 698. Отдел первый.

4. Положение об акционерных обществах. Утверждено Постановлением ЦИК и СНК СССР от 17 августа 1927 г. // Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства СССР. 1927. N 49. Ст. 5000. Отдел первый.

5. Положение об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью. Утверждено Постановлением Совета Министров СССР от 19 июня 1990 г. N 590 // СП СССР. 1990. N 15. Ст. 82.

6. Положение об акционерных обществах. Утверждено Постановлением Совета Министров РСФСР от 25 декабря 1990 г. N 601 // СП СССР. 1991. N 6. Ст. 92.

7. Декрет о регистрации акций, облигаций и прочих процентных бумаг. Принят СНК 18 апреля 1918 г. // Декреты Советской власти. 1959. Т. 2.

8. Декрет о национализации промышленности. Принят СНК 28 июня 1918 г. // Декреты советской власти. 1959. Т. 2.

9. Декрет ВЦИК РСФСР от 22 мая 1922 г. "Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР" // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства, издаваемое Народным комиссариатом юстиции. 1922. N 36. Ст. 423. Отдел второй.

10. Гражданский кодекс РСФСР. Введен в действие Постановлением ВЦИК от 11 ноября 1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства, издаваемое Народным комиссариатом юстиции. 1923. N 71. Ст. 904.

11. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года N 2211-1 //Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. N 26. Ст. 733.
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13. Закон РСФСР от 3 июля 1991 г. N 1531-1 "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. N 27. Ст. 927.
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