**Тема 2 Критический анализ познаний и аргументации**

ТЕКСТ ЛЕКЦИИ

## *Содержание понятия «логика». Основные законы формальной логики. Формы мышления, значение - понятия, умозаключения, высказывания. Виды мышления, классификация мышления по видам. Свойства мышления. Составляющие продуктивности мышления.*

## Действия, которые производит работник на своем рабочем месте будут эффективны если в ходе соединения средств и предметов труда используются различные методы труда (административные, организационные, правовые, экономические, социальные, психологические и др. методы как прямого, так и косвенного воздействия). Определить эффективность деятельности работника, в целом предприятия или отдельной сферы деятельности, региона позволяет проведение критического анализа.

Критический анализ представляет собой оценку работы «со стороны». Как правило, данный анализ кратко отражается в рецензии или отзыве экспертом и пр. Этот прием позволяет выявить сильные и слабые стороны работы, определить четкую последовательность действий, а также уточнить эффективность предлагаемых им мер. В то же время работник или контролирующее структурное подразделение в силах провести его самостоятельно, если сможет быть беспристрастным и объективным. Критический анализ деятельности или научного текста позволяет определить достоинства и недостатки, грамотность изложения материала, последовательность действий, уязвимые места, качество работы в целом, ее соответствие установленным требованиям. Например, критический анализ статьи позволяет определить ее место в научной среде, на практике, уровень профессионализма автора, полноту раскрытия темы и степень погруженности в нее и пр. Если студент в силах самостоятельно адекватно оценить собственный труд, то так он может выявить недостатки и устранить их до предзащиты или сдачи на проверку научному руководителю.

Критический анализ целесообразно проводить поэтапно. Каждый этап критического анализа должен закончиться выводами по поставленной цели его проведения. Критический анализ представляет собой спектр действий, направленных на разбор ситуации по блокам, объективную оценку материала, формирование представлений о работе и рекомендаций по ее совершенствованию. На практике действует следующий алгоритм проведения критического анализа (рис. 2).

Рис.2. Этапы критического анализа

Этап 1. Предварительный анализ. На этой стадии необходимо оценить сведения об авторе или деятельности работника. Четко обозначить тему исследования. Следует ответить на следующие вопросы:

* кто является исполнителем работы, были ли у него аналогичные работы;
* насколько актуальна выбрана тема исследования;
* целевая аудитория, на которую ориентирован материал;
* тема носит теоретический или прикладной (практический) характер;
* требуются ли дополнительные навыки для понимания смысла работы (знание профессиональных терминов, обозначений и пр.);
* если это научная работа, то какова цель научного текста;
* удалось ли работнику (автору) подтвердить или опровергнуть выдвинутую гипотезу;
* какие могут возникнуть вопросы (дискуссии) относительно проделанной работы.

Этап 2. Оценка убеждений и знаний критика по теме. Для ее проведения оценщику следует установить собственный уровень знаний по теме. Для этого достаточно дать ответ на следующие вопросы:

* какие знания и представления оценщик имеет по теме до изучения текста;
* как имеющиеся представления и впечатления отражаются на оценке работы;
* объективна и адекватна ли оценка оценщика.

На данном этапе фактически оценщик должен отразить уровень своей компетентности относительно рассматриваемой темы, умение разбираться в ней, тем самым подтвердив, что оценка работы будет объективной.

Этап №3. Предварительная оценка материала. Здесь необходимо составить краткое резюме, в котором найдут отражение: оценка проблемы (актуальность, серьезность, необходимость решения); способы решения проблемы; изучение и оценка результатов работы.

Этап №4. Общий критический анализ данных. Оценивается ход исследования, логичность его проведения и аргументированность выводов. Особое внимание следует уделить таким моментам, как:

* соответствие содержания и темы;
* конкретика в части определения цели, задач, предмета, объекта, методологии;
* оценка основных принципов выполнения текста: актуальность, достоверность, новизна, полнота, значимость;
* грамотность построения текста: ясность, логика, последовательность, краткость и пр.;
* плагиат, процент заимствованной информации;
* степень достижения поставленной цели, соответствие полученных результатов (выводов) и гипотезы;
* вклад в развитие науки или на практики;
* влияние изложенного текста на мировоззрение целевой аудитории, ее отношение к поставленному вопросу и пр.

Этап №5. Степень беспристрастности автора. Оценивается отношение автора к теме, изучаемой проблеме и наличие некой заинтересованность в том, чтобы раскрыть тему в определенном ракурсе. Важно, чтобы автор работы умел сдерживать свои эмоции и достоверно отражать факты, сведения, объективно проводить анализ и делать грамотные выводы, опираясь на доказательства, а не на личные представления и впечатления.

В заключении формируются итоги критического анализа проделанной работы. По мере реализации указанных этапов обозначается общая картина, отмечаются сильные и слабые стороны работы, опыт и грамотность автора, его профессиональная пригодность и компетентность.

Предметом труда в современном производстве и управлении является информация, которую работник должен получить переработать для принятия управленческого решения. Поэтому важно уметь грамотно проводить критический анализ информации.

При работе с информацией часто возникает проблема с ее правильной интерпретацией. Причина в том, что люди склонны к мышлению негативиста или позитивиста. Негативист получает информацию и сразу ищет в ней что-то плохое, что-то находит, игнорируя все хорошее, т.е. упускает возможность выгодно применить полученные данные. С позитивистами ситуация противоположная. Он получает информацию, ориентируется только на хорошее, находит это хорошее и игнорирует критику, сталкиваясь с непредвиденными проблемами.

Чтобы этого не допустить, нужен критический анализ информации. Он помогает получить достоверные данные, на основе которых можно принимать [осознанные управленческие решения](https://4brain.ru/blog/%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C-2/).

Под информацией в общем смысле понимают любой вид сведений, независимо от формы их представлений. Если информация приобретает вид, в котором она готова для обмена с адресатами, ее называют данными. Известны три определения информации, которые тесно взаимосвязаны и отражают ее сущность. Во-первых, информация это - знания о предметах, фактах, идеях и т.д., которыми могут обмениваться люди в рамках конкретного контекста. Во-вторых, информация – это знания относительно фактов, событий, вещей, идей и понятий, которые в определённом контексте имеют конкретный смысл. В-третьих, информация - это сведения, которые воспринимаются человеком или регистрирующим устройством, отражающие факты материального или духовного мира в процессе коммуникации.

Как несложно убедиться, приведенные определения последовательно отражают составляющие коммуникативного процесса – субъективную, объективную и субъективно-объективную.

Информация классифицируется по нескольким признакам:

* место возникновения –источник появления информации. Под ним понимается объект, который идентифицирует место происхождения информации, будь то человек, средство массовой коммуникации, явление духовного или материального мира;
* стадия обработки. Отражает этап передачи информации от носителя к получателю. В общем случае различают первичные источники информации –объекты, где конкретные сведения возникают, и вторичные –так называемые ретрансляторы;
* способ отображения –сведения об окружающем мире, переданные в различных формах восприятия и представления. В отношении человека формы восприятия ориентированы на воздействие на различные органы чувств –слух, зрение, обоняние, осязание, вкус. Соответственно, информация может быть звуковой, визуальной, обонятельной, тактильной, либо вкусовой. Форма представления – это дифференцированный канал воздействия на определенный орган чувств человека или их совокупность. Так, информация может быть представлена в числовом, графическом, текстовом виде, иметь форму звукового ролика либо видеоряда;
* стабильность –способность объекта, индуцирующего информационный поток, воспроизводить процесс непрерывно;
* функция управления –способность информации изменять взаимодействие между различными субъектами.

Критический анализ информации – это процесс определения аналитиком ее актуальности, правдивости, достоверности и полноты.

Актуальность информации отражает ее ценность в конкретном контексте в конкретный момент времени. Сведения о том, что Земля вращается вокруг Солнца, актуальны в течение столетий лет, однако информация о курсе валют на рынке Форекс имеет значение для трейдера только в краткий промежуток времени.

Правдивость информации принимает два значения: истинная она или ложная.

Достоверность – степень не искаженности информации, полученной из надежных источников. Как правило, достоверность информации может изменяться на этапе передачи ее ретрансляторами, при этом количество ретрансляторов прямо пропорционально связано с уровнем искажения.

Полнота информации –это степень ее достаточности для совершения логически верной операции. Например, в задаче «2+2» информация является полной, чтобы, используя логический оператор «+», сделать вывод «4». В задаче «2+Х» неполная информация не позволяет сделать правильный вывод.

Критический анализ информации не несет отрицательной коннотации. Он всего лишь отражает необходимость оценки приведенных сведений по указанным выше критериям. Критический анализ информации неразрывно связан с ее сбором, т.е. с работой с источниками сведений. От корректности способов сбора информации зависит ее достоверность. Кроме того, аналитик обязан оценить надежность источника информации – его способность стабильно индуцировать правдивые сведения.

Поскольку информация всегда получается адресатом из какого-либо источника (первичного или вторичного), анализ источников информации является одним из самых действенных инструментов аналитика.

При формировании критического мышления важны применяемые методы критического анализа информации.

На сегодняшний день общедоступная информация распространяется через средства массовой информации, такие как:

* печатные издания;
* радио;
* телевидение;
* интернет.

Работа с каждым из перечисленных каналов имеет свою специфику. И она касается, прежде всего, возможностей провести критический анализ информации.

Печатные издания, книги, газеты, журналы – это тот канал распространения информации, в котором наиболее легко установить ее происхождение и оценить надежность источника. Законодательство обязывает издателей указывать исходящие данные – они могут иметь форму библиографических индексов, данных о тираже и т.д. Таким образом, установив надежность источника, можно судить о качестве полученной из него информации.

Радио и телевидение часто склонны подавать не факты, а их интерпретации. Т.е. аналитик, оценивая надежность того или иного радио- или телеканала, должен определить степень достоверности подаваемой информации. Интерпретация – это искажение информации, которое не дает возможности сделать логически правильный вывод. Интерпретация может происходить как вследствие низкого качества ретранслятора (в роли которого выступает редакция радио- или телевизионного канала), так и намеренно. В таком случае она [называется манипуляцией](https://4brain.ru/blog/%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BF%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D0%B8-%D1%81%D0%BC%D0%B8/). Манипуляция – это намеренное снижение достоверности информации с целью заставить ее получателя сделать какой-либо вывод или совершить определенное действие.

Интернет является гибридным источником сведений. Следует различать Интернет как способ отражения информации и как ее источник. Если аналитик работает с интернет-версией печатного издания, очевидно, что при условии подтверждения идентичности источника информации критическая оценка будет относиться к изданию. Однако в случае критического анализа информации из социальных сетей Интернет выступает в качестве источника информации, поскольку он в достаточной мере может обеспечить анонимность происхождения контента.

Точность критического анализа информации можно оценить по нескольким критериям.

Основа правильной оценки критического анализа по изложенным выше критериям – необходимость установить точность и проверяемость информации. Точность или проверка деталей являются важной частью процесса оценки, особенно когда исследователь сталкивается с каналом получения информации впервые. Точность оценки основывается на источнике информации, дате и результатах поиска.

*Источник информации*. Источник опирается на другие источники, которые указаны или содержат ссылки на самого себя. Указаны лица и/или источники, которые предоставили исходные опубликованные или неопубликованные данные. Исходная информация, которая была использована, также может быть проверена на точность.

*Дата.* Дата возникновения информации имеет непосредственное отношение к ее актуальности. Для информационных изданий дата – один из важнейших критериев. Кроме непосредственной даты появления информации важна регулярность ее обновления и датирование источников исходной информации, если таковые есть.

*Результаты поиска*. Если информация была найдена в глобальной сети в результате выполнения поисковых запросов, следует помнить, что алгоритм работы поисковой машины отличается от работы с библиотечным каталогом. Кроме того, поисковые системы часто выдвигают в топ выдачи оплаченные источники информации, поэтому работа с поисковой системой должна проводиться аналитиком особенно тщательно.

Критический анализ информации – это ее экспертная оценка аналитиком. В отличие от количественных методов, качественный анализ требует последовательного и точного выполнения оценивания по указанным критериям. Если аналитическая работа проводится систематически, используя шкалы оценок надежности, достоверности и полноты, то можно соотнести их с результатами анализа информации в разные моменты времени. Так выстраивается матрица вероятностей критериев исследуемого информационного поля. Когда матрица готова, аналитик должен стать скептиком и беспристрастно оценить полученные данные. После этого критический анализ считается завершенным, а изученная информация – достоверной.

Важным этапом в формировании критического мышления является аргументация.

По определению группы голландских логиков Амстердамской школы аргументация «представляет собой вид словесной и социальной деятельности, задачей которой является увеличение (или уменьшение) приемлемости спорной точки зрения для слушателя или читателя посредством приведения ряда взаимосвязанных доводов, направленных на доказательство (или опровержение) этой точки зрения перед рациональным арбитром».

По мнению бельгийского философа [Хаима Перельмана](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D0%B0%D0%BD,_%D0%A5%D0%B0%D0%B8%D0%BC), «цель аргументации — создать или усилить приверженность умов к тезису, представленному для их одобрения».

Австралийский философ [Чарльз Леонард Хэмблин](https://en.wikipedia.org/wiki/Charles_Leonard_Hamblin) определяет аргументацию как любое речевое или неречевое действие, которое «производится одним человеком для убеждения другого».

Аргументация включает в себя дебаты и переговоры, которые касаются достижения взаимоприемлемых выводов. Она также охватывает [эристику](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), форму общественных дебатов, в которых победа над соперником является основной целью. Это [искусство](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%81%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) и наука часто является средством, с помощью которого люди защищают свои убеждения или личные интересы в рациональном диалоге, в просторечии, и в процессе спора.

Приём аргументации используют в законе, в исследованиях, в подготовке аргументов, которые должны быть представлены в суде, и в тестировании на обоснованность некоторых видов доказательств. Кроме того, учёные изучают постфактум рационализации, по которым организационные актёры пытаются оправдать решения, которые они сделали нерационально.

## Виды аргументации

## *Разговорная аргументация*. Изучение природы разговора возникло из области социолингвистики. Его обычно называют конверсационный анализ. Вдохновлённый этнометодологией, он был разработан в конце 1960-х и начале 1970-х, главным образом, социологом Харви Саксом и, в частности, его близкими соратниками Emanuel Scheglof и Gail Jefferson. Сакс умер в начале своей карьеры, но его работа была продолжена, и разговорная аргументация получила признание в социологии, антропологии, лингвистике и психологии. Она особенно влиятельная в интеграционной социолингвистике, в дискурс- анализе и дискурсивной психологии, а также является когерентной дисциплиной в своём собственном праве. Недавно методы последовательного анализа разговорной аргументации были использованы для исследования тонких деталей фонетической речи.

## Эмпирические исследования и теоретические формулировки Салли Джексона и Скотт Джейкобса, и несколько поколений их учеников, описали аргументацию как форму хозяйствования разговорного несогласия внутри контекстов и систем связи, которые, естественно, предпочитают соглашения.

## *Математическая аргументация*. Основа математической истины стала предметом долгих дебатов. Фреге, в частности, стремился продемонстрировать (см Фреге, основы арифметики, 1884, и логицизма в философии математики), что арифметические истины могут быть выведены из чисто логических аксиом и поэтому, в конце концов, логических истин. Проект был разработан Рассела и Уайтхеда в своём Principia Mathematica. Если аргумент может быть приведён в виде предложений в символической логике, то он может быть проверен с помощью применения признанных процедур доказательства. Эта работа осуществлялась для арифметики, используя аксиомы Пеано. Как бы то ни было, аргумент в математике, как в любой другой дисциплине, можно считать допустимым, только если он может быть доказан, что он не может иметь истинные предпосылки и ложное заключение.

## *Научная аргументация*. Пожалуй, самое радикальное высказывание социальных оснований научного знания появляется в Alan G.Gross’s The Rhetoric of Science (Cambridge: Harvard University Press, 1990). Гросс считает, что наука является риторической «без остатка» это означает, что научное знание само по себе не может рассматриваться как идеализированное основание знаний. Научное знание вырабатывается риторически, это означает, что оно имеет особую эпистемическую власть лишь постольку, поскольку его коммунальным методам проверки можно доверять. Это мышление представляет собой почти полный отказ от фундаментализма, на котором впервые была основана аргументация.

## *Пояснительная аргументация.* Пояснительная аргументация является диалогическим процессом, в котором участники изучают и / или устраняют интерпретации часто в тексте любой среды, содержащей значительные различия в толковании. Пояснительная аргументация имеет отношение к гуманитарным наукам, герменевтике, теории литературы, лингвистики, семантики, прагматики, семиотики, аналитической философии и эстетики. Темы в концептуальной интерпретации включают эстетические, судебные, логические и религиозные интерпретации. Темы в научной интерпретации включают научное моделирование.

## *Юридическая аргументация*. Правовые аргументы звучат в речи адвоката на суде или в выступлении апелляционного суда, или в презентации партий, представляющих себя и обосновывая юридически, почему они должны превалировать. Устный аргумент на апелляционном уровне сопровождается запиской, которая также заранее аргументирована каждой из сторон в правовом споре. Итоговым аргументом является заключительное заявление адвоката каждой из сторон повторяя важные аргументы в судебном деле. Заключительная речь звучит после предъявления доказательств.

## *Политическая аргументация.* Политические аргументы используются учёными, медиа-профессионалами, кандидатами на политические должности и государственными чиновниками. Политические аргументы также используются гражданами в обычных взаимоотношениях прокомментировать и понять политические события. Рациональность общественности является одним из основных вопросов в этой линии исследований. Политолог Samuel L. Popkin придумал выражение "низко информированный избиратель ", чтобы описать большинство голосов, которые знают очень мало о политике или мире в целом.

## Психологические аспекты [Психология](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F) долгое время изучала не логические аспекты аргументации. Например, исследования показали, что [простое повторение идеи](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ad_nauseam) часто более эффективный способ аргументации, чем призывы к разуму. [Пропаганда](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0) часто использует повторения.

## Эмпирические исследования коммуникатора доверия и привлекательности, иногда называемые харизмой, также были тесно привязаны к эмпирически встречающимся аргументам. Такие исследования переводят аргументацию в сферу теории и практики убеждения. Некоторые психологи, такие как Уильям Дж. Макгуайр, полагают, что [силлогизм](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B7%D0%BC) — это основная единица человеческого мышления. Они подготовили многочисленные эмпирические работы вокруг знаменитой книги Макгуайра «Силлогистический анализ когнитивных отношений.» Центральной линией данного способа мышления является то, что логика, загрязнена психологическими переменными, такими как «желаемое за действительное». Люди слышат то, что хотят слышать и видят то, что они ожидали увидеть. Если люди предполагают, что что-то случится, то они увидят, что скорее всего это произойдёт. Если они надеются, что что-то не произойдёт, они увидят, что это вряд ли произойдёт. Таким образом, каждый курильщик думает, что лично он избежит заболевания раком. Неразборчивые люди практикуют небезопасный секс. Подростки водят машину неосторожно.

## ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ ДИСКУССИИ.

## 1. Медиа грамотность и медиа образование. Что такое фактчекинг и как им пользоваться?

## 2. Аргументация и основы познания

## 3.Виды аргументации

## ПЕРЕЧЕНЬ ТИПОВЫХ ТЕМ СООБЩЕНИЙ, ДОКЛАДОВ.

## 1. Оценка достоверности источников информации.

## 2. Конструктивная и деструктивная критика.

## 3. Как провести [критический анализ литературных источников](https://methodological_terms.academic.ru/779/%D0%9A%D0%A0%D0%98%D0%A2%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%99_%D0%90%D0%9D%D0%90%D0%9B%D0%98%D0%97_%D0%9B%D0%98%D0%A2%D0%95%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%A3%D0%A0%D0%9D%D0%AB%D0%A5_%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%9E%D0%A7%D0%9D%D0%98%D0%9A%D0%9E%D0%92)

## ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ.

## Задание 1. Вспомните о своем последнем ошибочном решении. Подумайте, с чем оно связано: с позитивизмом или негативизмом? Дайте оценку ваших действий тогда и после получения дополнительной информации. Запомните этот момент и в следующий раз воспользуйтесь критическим анализом информации.

## Задание 2. Используя Рис.2. - Этапы критического анализа, проведите анализ научной статьи (выбранной по теме магистерского исследования)